



ESCUELA DE
FORMACIÓN



la **puesta** en marcha
de las nuevas titulaciones
en **Ciencias de la Vida:**
retos y soluciones.
Encuentro **Interuniversitario.**

Fechas: 19 y 20 de Septiembre de 2011.



- **18:00 h. – 19:30 h.** *Experiencias docentes de las Universidades de León, Oviedo, Salamanca y Córdoba (*).*
- Tribunales Inter-Universitarios para las presentaciones orales en la asignatura de Fisiología Animal. *D. Celestino González González (UNIOVI), D. Juan Argüelles Luis (UNIOVI), D. Julio Prieto Fernández (ULE) y D. Juan Pablo Barrio Lera (ULE).*



INTRODUCCIÓN

- El estudio de las relaciones funcionales, objeto principal de la Fisiología Animal, resultan más fácilmente alcanzables y por lo tanto comprensibles, facilitando su aprendizaje significativo, cuyo abordaje es actualmente realizable mediante la utilización de toda una serie de nuevas tecnologías de la enseñanza, como en este caso se pretende utilizando el “**APRENDIZAJE COLABORATIVO O GRUPAL**”.
- Con esta acción intentamos conseguir que el alumno se sienta más implicado en el desarrollo del paradigma educativo, detectando un mayor acercamiento o proximidad con el profesorado y no restringiéndolo a la visita a los despachos dentro del horario de tutorías.



COMPETENCIAS

- Mediante el uso de ellas, el alumno será capaz de adquirir **COMPETENCIAS TRANSVERSALES:**
 - Capacidad de organización y planificación
 - Trabajo en equipo
 - Comunicación oral y escrita en la lengua nativa
 - Habilidades en las relaciones interpersonales
 - Capacidad de gestión de la información



OBJETIVOS (1/2)

- Dicho enfoque metodológico resulta actualmente factible, deseable y presumiblemente casi de uso obligatorio, a la luz de los cambios y modernización de los estudios universitarios actualmente propuestos en el marco del espacio educativo europeo.
- El principal problema que plantea un aprendizaje de este tipo estriba en la dificultad de EVALUAR dicho aprendizaje.

OBJETIVO PRINCIPAL:

- Facilitar el aprendizaje significativo como construcción de nuevos conocimientos, sobre todo habilidades y competencias específicas relativas en concreto a los conocimientos, de los alumnos de Fisiología Animal de la licenciatura de Biología de la Universidad de Oviedo.



OBJETIVOS (2/2)

- Los **objetivos específicos**, serían los siguientes:
 - Mejora y experimentación de la metodología docente
 - Relación entre estrategias docentes y desarrollo de competencias
 - Innovación en las estrategias de evaluación del alumnado
 - Desarrollo de la acción tutorial
 - **Evaluación externa** (Departamento de Ciencias Biomédicas, Área de Fisiología, Universidad de León)



METODOLOGÍA (1/5)

- Clásicamente se venía utilizando una combinación de los recursos tradicionales, basados casi exclusivamente en el uso de la **clase magistral participativa**, que se complementaban con sesiones prácticas de laboratorio.
- Pretendimos incorporar una metodología docente más acorde con el EEES, en lo que se refiere a que el alumno realice un trabajo no presencial dirigido y estructurado, el cual sea evaluado y tenido en cuenta en la calificación global de la asignatura.



METODOLOGÍA (2/5)

- Tratamos de dar a las **tutorías** el peso específico que deberían tener para el alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Creamos y explotamos el uso del entorno virtual (**AULANET**) para mejorar el aprendizaje, como complemento a las tutorías actuales, que tienen los despachos como único lugar de interacción posible entre alumnos y profesores. Gracias a las herramientas ofrecidas por las TICs (Tecnologías de Información y Comunicación), pudiendo mantener una comunicación asíncrona pero fluida, entre los propios alumnos, utilizando sus dudas y aportaciones como ayuda para resolver las tareas o cuestiones que se vayan planteando.



METODOLOGÍA (3/5)

- **1º** preparación del material necesario (bibliografía, material de apoyo, etc.) y recolección de los links relacionados.
- **2º** presentación del proyecto al alumnado al comienzo del curso y posterior reclutamiento y compromiso voluntario de los alumnos dispuestos a participar en dicho proyecto.
 - se asignará a cada uno de los grupos el trabajo propuesto, el cual estará directamente relacionado con el programa teórico de la asignatura
 - se establecerá un cronograma, con las tutorías específicas, el plan de seguimiento del trabajo, las fechas de presentación de los mismos, etc...
 - se le pedirá a los miembros del grupo que establezcan un contrato
 - finalmente se realizará una encuesta inicial



METODOLOGÍA (4/5)

- **3º** el seguimiento se realizó no sólo a través de las tutorías específicas, sino que se mantuvo abierta una comunicación “on line” con el profesorado responsable y un foro de debate, utilizando AULANET
- **4º** se realizó una presentación escrita y una presentación oral en la que obligatoriamente participaron todos los miembros del grupo; la presentación tuvo una duración máxima de 30’, tras los cuales se abre un turno de preguntas por parte del comité evaluador y del resto del alumnado
- **5º** en la fase de evaluación se tuvo presente: la presentación tanto oral como escrita del trabajo, la profundidad científica del mismo, la capacidad de respuesta en el turno de preguntas y la participación como discentes en el resto de presentaciones y un cuestionario de autoevaluación que tendrá que realizar de forma interna cada grupo

Evaluación de Presentaciones Orales

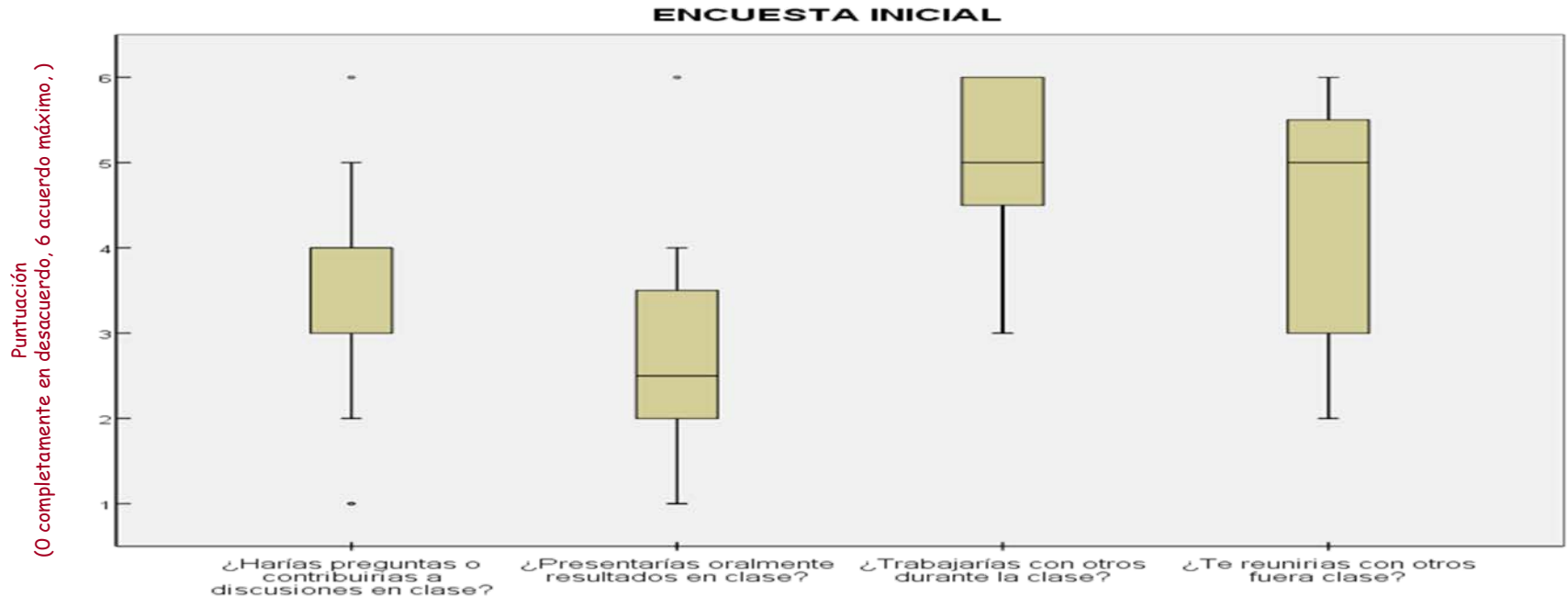


Developed by Information Technology Evaluation Services, NC Department of Public Instruction

	1	2	3	4	Total
Organización	La clase no sigue la presentación debido a la ausencia de una secuencia clara de la información.	La clase tiene dificultad al seguir la presentación debido a los saltos en la exposición del ponente.	El ponente presenta la información con una secuencia lógica que la clase puede seguir.	El ponente presenta la información dentro de una secuencia lógica e interesante que la clase puede seguir.	
Conocimiento	El ponente no alcanza a comprender lo que expone; no consigue contestar a las preguntas acerca del tema expuesto.	El ponente no se siente cómodo con la información que expone y solo consigue contestar cuestiones simples.	El ponente se siente cómodo, respondiendo todas las cuestiones, pero sin embargo tiene dificultades para aportar más detalles.	El ponente demuestra un conocimiento profundo (más del requerido) contestando a toda clase de cuestiones con explicaciones y detalles.	
Material Visual	El ponente utiliza gráficos superfluos o incluso no los utiliza.	El ponente utiliza de forma ocasional gráficos que apoyan poco al texto o a la presentación.	El material visual del ponente está relacionado con el texto y con la presentación.	El material visual del ponente explica y refuerza el texto y la presentación.	
Mecánica	La presentación tiene 4 ó más errores ortográficos y/o gramaticales.	La presentación presenta 3 incorrecciones y/o errores gramaticales.	La presentación tiene menos de 2 incorrecciones y/o errores gramaticales.	La presentación no presenta incorrecciones ni errores gramaticales.	
Contacto Visual	El ponente lee toda la presentación sin establecer contacto visual.	El ponente utiliza el contacto visual solo de forma ocasional, leyendo la mayor parte de la presentación.	El ponente mantiene un contacto visual la mayor parte del tiempo, pero frecuentemente vuelve a fijarse en sus notas.	El ponente mantiene un contacto visual con la clase, leyendo pocas veces sus notas.	
Alocución	El ponente murmura, pronuncia términos de forma incorrecta y habla demasiado deprisa para los alumnos del fondo del aula.	La voz del ponente es baja. Pronuncia incorrectamente algunos términos. La clase tiene problemas para escuchar la exposición.	La voz del ponente es clara. Pronuncia la mayor de los términos correctamente. La mayoría de la clase puede oír la presentación.	El ponente utiliza una voz clara y correcta, con una pronunciación precisa de los términos, de tal forma que toda la clase puede oír la exposición.	
Puntos Totales:					

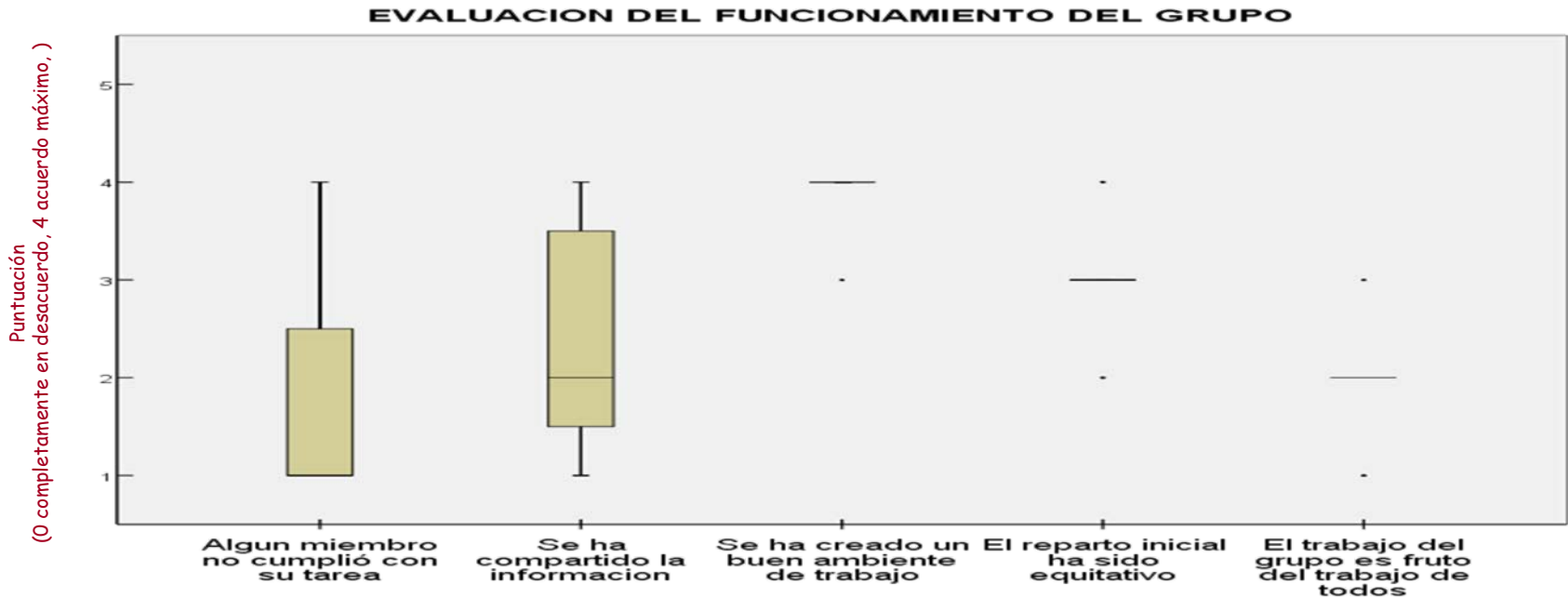


RESULTADOS (1/3)





RESULTADOS (2/3)

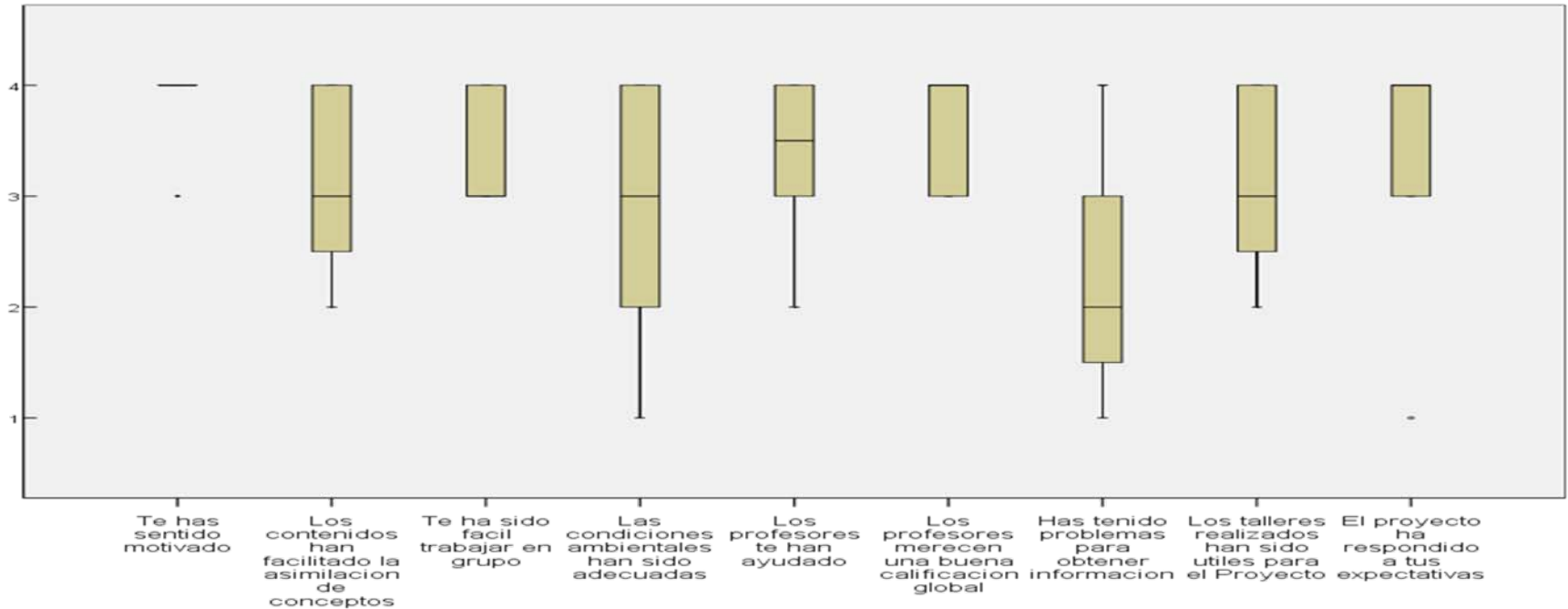




RESULTADOS (3/3)

Puntuación
(0 completamente en desacuerdo, 4 acuerdo máximo,)

EVALUACION DEL PROYECTO DE INNOVACION





CONCLUSIONES

- Los alumnos se mostraron muy receptivos a la hora de incorporar nuevas herramientas en su paradigma de enseñanza-aprendizaje
- A pesar de que inicialmente todos veían facilidad para trabajar en grupo, descubrimos cómo:
 - hay gente con poca predisposición para trabajar en grupo (no finalizando las tareas, no compartiendo información, ...)*
- Los alumnos ven con buenos ojos que la evaluación del trabajo grupal sea realizada por “**agentes externos**”, a los que consideran “**objetivos**”, ajenos a su proceso de enseñanza-aprendizaje inmediato
- Observamos que un elevado porcentaje de alumnos se sintieron motivados mientras realizaban el proyecto (83,3%), mientras que las puntuaciones más bajas las recibieron las condiciones ambientales y el insuficiente número de talleres formativos en los que participaron